

4.

Tisk Z - 2000

k návrhu zadání Územního plánu hl.m.Prahy (Metropolitního plánu)

Prim. Hudeček: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji vám představit jubilejní tisk č. 2000. Jedná se o návrh zadání Územního plánu hl. m. Prahy, toho tzv. Metropolitního plánu, který jsme zde již několikrát diskutovali, a dovoluji vám stručně ve dvou – třech minutách seznámit s tím samotným procesem, který proběhl dosud, a následně také přinesl vám i starostům městských částí jednu důležitou informaci, která se týká vůbec územního plánu a schvalovacího procesu jako takového.

To, co máte před sebou, je návrh zadání Metropolitního plánu, což je jakýsi obecný souhrn informací, úkolů pro zpracovatele, tzn., svou textovou část a zadání jednoduše řečeno říká, je to ta knížečka, kterou máte u tisku nebo v elektronické podobě, jaká bude základní koncepce plánu, jaké budou požadavky na charakteristiku jednotlivých lokalit, jaká bude budoucí kompozice města. Takže tolik stručný popis toho velmi odborného textu, který máte v příloze tohoto tisku, a který, věřím tomu, že není čtivý pro laika nebo pro alespoň neurbanistu nebo nearchitekta, nicméně na to mají městské části své tajemníky a úřady, aby s tímto pomohli.

Na druhou stranu projednávání zadání bylo děláno v míře velmi nadstandardní proti dřívějším dobám. Samotná starostové obdrželi ode mě několik dopisů a výzev k účasti na workshopech, které se konaly jak tady na půdě přímo Zastupitelstva hl. m. Prahy v této místnosti, tak byli dále vyzýváni a už v současné době se chystají workshopy přímo na městských částech, diskuse z jednotlivých lokalit atd.

K návrhu zadání jsme obdrželi 1600 připomínek, s tím že naprostá většina připomínek, které jsme všechny vypořádali, tak naprostá většina připomínek, nebo alespoň větší část se týkala už přímo návrhu řešení toho metropolitního plánu, nikoli tedy té části, u které teď jsme toho zadání, tedy ty byly samozřejmě vypořádány způsobem, že se jedná o další krok.

To, že se zpracovává nový Metropolitní plán, tady asi není třeba znovu říkat. Že má mít v sobě atributy toho, co už tady mělo být od roku 2000 nebo 1999, zde již bylo několikrát řečeno, a současný územní plán se svými malými položkami, definujícími přesně, co v daném území musí být, si myslím, že už tady Zastupitelstvo přijalo, že je to opravdu jakýsi přežitek, možná to ani nemělo vůbec nastat, neboť to nepřináší v podstatě pozitivum nikomu, ani občanům, ani městským částem, ani investorům.

Dámy a pánové, dovoluji vám, abych v rámci schvalování tohoto tisku, kdy vás požádám o schválení tohoto zadání, protože to je ten rozhodující okamžik, kdy my začneme kreslit ten samotný územní plán, tedy tu mapu. V případě, že dnes schválíme zadání, začínáme konečně dávat na mapu a na papír, po čem volají městské části, to, o čem diskutujeme se všemi zastupiteli, občanskými sdruženími, investory a dalšími, zkrátka začneme tvořit metropolitní plán poté, co schválíme dnes. Věřím tomu zadání.

Nicméně jedeme podle harmonogramu, který je pouze velmi mírně zpožděný z důvodu schvalování stavebního zákona, který začal platit 1. 1. 2013 asi o dva měsíce, což vzhledem k tomu, že stejný stavební zákon, stejná novela umožnila i ne nutnost schválení územního plánu do konce roku 2015, tzn., pokud my to přesáhneme o měsíc, dva, tak to vlastně není v tuto chvíli zase tak závažný problém. Nicméně vzhledem k tomu, že se blíží tím pádem závěrečné schválení i toho samotného územního plánu, je třeba se postavit i nějak ke změnám územního plánu, která nás čekají na Zastupitelstvu a které pořád ještě přijímá Odbor územního plánu jako podněty od městských částí.

Ve velmi krátké době po politické dohodě, která nastala, Rada schválí a bude odeslán na jednotlivé městské části dopis, kterým upozorním všechny starosty, že do 30. 11. 2013 budeme ještě na Odboru územního plánu přijímat podněty na změny územního plánu, a od té doby již dané podněty budeme vypořádávat způsobem, že je nebudeme řešit, tzn., vypořádáme je neschválením, tedy ne.

Proč tomu tak je? Je tomu tak proto, že proces života každé změny trvá zhruba dva roky, a pokud bychom toto dělali pořád dále a dále, tak se nám z logiky věci překříží schválení nového plánu a určité množství změn územního plánu v procesu. Toto přijde všem starostům, ale dovoluji

si vás ještě v této souvislosti, pokud neschválíme zadání, upozornit ještě jednou na to, že tím konečným termínem pro přijímání změn územních plánů na Odbor územního plánu je navrženo datum 30. 11. 2013.

To neznamená, že všechny podněty, které přijdou, samozřejmě budou schváleny, projdou tímto naším kolečkem, a nakonec se propíší do územního plánu. To znamená, že do té doby ještě ty podněty budou řešeny. Od té chvíle již podněty přijímány nebudou, tedy řešeny nebudou. Dámy a pánové, děkuji za možnost takto vystoupit, jsem připraven na dotazy.

Nám. Vávra: Ano, děkuji. Otevírám k tomuto tisku rozpravu, a napřed jsou zde přihlášky do diskuse z řad občanů. Prosím paní Blanku Černou z SOS Koupaliště Lhotka.

P. Černá: Vážený pane primátore, vážení členové Rady, vážení zastupitelé, naše občanské sdružení SOS Koupaliště Lhotka podalo v dubnu připomínku k návrhu zadání Územního plánu hl. m. Prahy, tzv. Metropolitního plánu. Žádali jsme, aby do kategorie nezastavitelné plochy, definované v kapitole 2A4, str. 21 návrhu zadání byla kromě parků a historických zahrad, zvláště chráněných území přírody apod. zařazena i přírodní koupaliště. Zjistili jsme však, že v upraveném návrhu zadání, které je přílohou k usnesení Zastupitelstva, nebyl tento požadavek zohledněn. Ptáme se, proč.

Pane primátore, dámy a pánové, máte jedinečnou možnost alespoň částečně napravit chybu, které se dopustily předchozí vlády, když rozhodly o privatizaci podniku Pražské lázně a prodej jím spravovaných přírodních koupališť soukromým subjektům, aniž by do prodejních smluv zakotvily podmínku zachování koupaliště v provozu. Díky tomuto bezprecedentnímu rozhodnutí existují v současné době již tři projekty výstavby rezidenčních bytů v areálu přírodních koupališť, pokud jich není dokonce více.

Jde o Koupaliště Lhotka v Praze 4, Koupaliště Džbán v Praze 6 a rybník Šeberák v Kunraticích, kde chce vlastník budovat byty dokonce přímo na vodní hladině, a to jako luxusní hausbóty. Slyšíte dobře.

V současné době jsou tato území vedena jako rekreační plocha a občané chtějí mít jistotu, že se vlastníkům nepodaří prosadit změnu účelu pozemků, na nichž se uvedená koupaliště nacházejí. Skutečnost, že společnost MOLEPO s.r.o., která má v úmyslu stavět rezidenční byty na území Koupaliště Džbán, vlastní v současné době i některé pozemky v ochranném vodním pásmu nádrže Hostivař, považujeme za dostatečně alarmující.

Žádáme, aby Zastupitelstvo ve svém usnesení schválilo doplnění definice nezastavitelného území v kapitole 2A4 takto: Náš návrh se nachází na konci: V intenzivně urbanizované krajině města budou obecně za nezastavitelné považovány zejména plochy parků a historických zahrad, lesů, zvláště chráněných území přírody, evropsky významných lokalit, významných krajinných prvků a biocenter a biokoridorů ÚS, a my navrhuje, aby tam bylo doplněno: jakož i území přírodních koupališť a vodních ploch, včetně jejich ochranných pásem, určených k rekreaci.

Vážený pane primátore, jste ochoten tento požadavek podpořit? Žádáme vás o zcela konkrétní stručnou odpověď. Děkuje za pozornost.

Nám. Vávra: Děkuji paní Černé a požádal bych pana Michaela Pokorného z Občanského sdružení pro Hanspaulku.

P. Pokorný: Dobrý den. Vážený pane primátore, vážení členové Rady, vážení zastupitelé, paní Černá mě trochu předběhla, protože máme úplně stejný návrh a stejně bychom chtěli požádat vás, členy Rady a zastupitele, abyste přistoupili k této změně, protože situace okolo prodeje pozemků kolem mnoha pražských koupališť je skutečně tíživá a alarmující, jak už řekla ostatně kolegyně Černá.

Myslíme si, že ty prodeje začínají být natolik houfně se prosazující, ty návrhy na změny ÚP v lokalitách kolem mnoha pražských přírodních koupališť jsou tak, řekl bych, až prezentovány jako vydírání občanů a našich zastupitelů, a to my jako aktivisté v občanských iniciativách rozhodně nemůžeme připustit.

Proto i já se přimlouvám za provedení této změny v zadání ÚP, Metropolitního plánu Prahy. Děkuji za pozornost.

[...]

Nám. Vávra: Děkuji. A nyní je přihlášena paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Budu velice stručná. Chtěla jsem navázat na to, co tady bylo řečeno paní Černou ze sdružení SOS Koupaliště Lhotka, která upozorňovala společně s dalšími kolegy na nebezpečí, že se nám tady privatizují vodní plochy a přírodní koupaliště, a stává se z toho úplně něco jiného.

Konkrétně mluvila o přírodním koupališti na Lhotce na Praze 4, které vím, že bylo velmi využíváno celými rodinami v okolí z dalšího území, a že skutečně plnilo rekreační oblast, tak jak by mělo být, bylo velmi oblíbeno. Bohužel toto koupaliště bylo prodáno. Dlouho je teď uzavřeno a kvůli této zkušenosti, ale i dalším zkušenostem s jinými místy v Praze je předkládán návrh, ke kterému já se hlásím. Pokud neprojde, nebo pokud projde tento materiál. Tzn., pokud projde návrh, který je předložen.

V tom případě navrhuji, předala jsem to Návrhové komisi, aby text byl v tomto materiálu upraven v části 2A4, kde by bylo doplněno právě území přírodních koupališť a vodních ploch, včetně jejich ochranných pásem, určených k rekreaci, tak jak to bylo doplněno paní Černou, tzn., definice nezastavitelného území v kapitole 2A4. Je to předloženo Návrhové komisi. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji, a nyní prosím paní zastupitelku Kousalíkovou.

P. Kousalíková: Vážené kolegyně, vážení kolegové, možná, že to, co chci říct, je drobnost v rámci rozsahu tohoto materiálu, ale je to drobnost významná. Jedná se, stejně tak jako předešlá interpelace, o oblast vodní nádrže, a já nemůžu nějak pochopit jednu věc. Někdo si koupí pozemky kolem vodní nádrže, vodní nádrž si koupit nemůže, ta zůstane ve stále stejném vlastnictví, a mohla bych se ptát, jak je možné, že si to koupili, jak je možné, že ten podnik v likvidaci to nenabídl městu nebo městské části, ale to asi je na jiné povídání. No a pak se rozhodne, že bude stavět v přírodní rezervaci, v Praze 6 v Šárce. Chápu, že u nás v Praze 6 jsou krásná místa, kde by chtěl každý bydlet, ale přece jenom, asi všude to nejde. Praha 6 je možná krásná proto, že je tam hodně zeleně, a stavět v pražské rezervaci už je skutečně hodně zlé.

A tak se dívám jednomu. Je tam vodní nádrž, ke které přece musí být přístup, nebo by měl být nějak zajištěn přístup, třeba v územním plánu, aby vodní nádrž najednou ve vlastnictví někoho se nestala součástí vlastnictví jiného, a přitom nebyla možnost se k ní dostat, nebyla možnost ji využívat, protože samozřejmě potom majitel těch okolních pozemků řekne, když mi nepovolíte stavět, tak já nikoho nepustím k vodní nádrži.

Tak si myslím, moc bych se přimlouvala za to, jestli to patří do tohoto materiálu, já si nejsem stoprocentně jista, ale byla bych ráda, kdyby třeba už v tom územním plánu takové věci byly ošetřeny, aby se nestávaly. Protože potom je nebezpečí to, že Džbán definitivně zmizí jako veřejné koupaliště pro lidi z Prahy, a to nevyužívali jenom lidi z Prahy 6, ale využívali to lidé z celé Prahy. Poprosila bych pana primátora, aby se na tohle podíval, jestli je možné někam zakotvit třeba jenom možnost přístupu. Děkuji.

Nám. Vávra: Děkuji paní zastupitelce Kousalíkové. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, prosím tedy pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, nám se ta diskuse rozběhla na několik směrů, z nichž ten směr ohledně koupaliště bych si dovolil vysvětlit na úvod, protože je to malinko možná trochu demagogie, malinko neznalost, ale nemyslím si, že obtížná na vysvětlení, a pozvu možná k tomu odborníky, abyste to měli přímo a slyšeli jste to přímo od lidí, kteří do té hluboké podstaty vidí. Nicméně je to diskuse o koupališti na Praze 6 ve chvíli, kdy diskutujeme zadání územního plánu, bych přirovnal jako diskusi k tomu, když stojíte v autosalonu a kupujete si auto a někdo by vám začal k tomu povídat, jakým způsobem se projíždí nějaká zatačka. Tzn., ano, souvislost tam je, to auto tou zatačkou nějakou někdy pojede, vy budete v určitém vašem stavu někdy nějak řídit, ale nemá to vůbec nic společného s tím, že v tu chvíli stojíte v tom autosalonu a vybíráte si motorizaci auta.

Zadání územního plánu je dokument, který je prodiskutovaný na základě velkého množství připomínek a mj. také stanovisek ministerstev, zejména tedy ministerstva pro místní

rozvoj. Vložit do toho teď jednu opravu, byť by se mohla zdát sebelepší, ale za chvíli hned vysvětlím, že není sebelepší, tak je, prosím vás, taková změna, že ten dokument by mohl být následně velmi jednoduše shozen. To není dokument, který je tady možno na Zastupitelstvu takto jednoduše změnit jednou větičkou, to je zkratka velmi obtížně terminologicky velmi přesně vydefinovaný dokument, který ve chvíli, kdy i my se tam odchýlíme nějakým způsobem, tak nám ministerstvo zpětně hodí na hlavu, a samozřejmě v rámci toho projednávání opakovaného se nám to dělo několikrát.

Ostatně terminologické problémy byly jednou z hlavních připomínek, které ministerstvo dávalo, a zase z naší strany to byla jedna z hlavních oprav, které jsme v rámci tohoto projednávání dělali.

Nicméně přečtu vám teď, prosím, konkrétní vypořádání té připomínky s koupališti a uvidíte, že toho se obávat za první nemusíte, za druhé, i kdyby nakrásně jsme tam chtěli dát nějaké takové opatření, které by tam vůbec do toho dokumentu šlo dát, prosím, zamysleme se, jestli je plošné opatření, které řekne, že koupaliště jsou nějaká, správné proti tomu, že nám jde prioritně o Lhotku a Džbán. Jde-li nám o lokalitu Lhotku a Džbán, tak se to samozřejmě týká z logiky věci územního plánu, nikoli zadání. Ale přečtu vám přece jenom vypořádání té připomínky ke Lhotce a Džbánu.

Jakékoli přírodní koupaliště je významným krajinným prvkem podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 3 odst. 1. písm. b), a to jako vodní tok, rybník, event. jezero, v některých případech i údolní niva. V této podobě, tedy i v textu návrh zadání je jeho nezastavitelnost deklarována, tzn., to tam je v tom zadání, ale samozřejmě, že tam není výslovně napsáno, protože terminologie není tak primitivní, jak by se mohlo zdát.

Obecná nezastavitelnost celého areálu koupaliště, stejně jako např. areálu sportoviště, nemá legislativní oporu a nemůže být proto obsahem návrhu zadání ve formě cíle či požadavku směrem k metropolitnímu plánu. Jinými slovy, tuto konkrétní věc na konkrétní nedej bože koupaliště není vhodné dávat do dokumentu, jako je zadání územního plánu. Na základě toho by nám to ministerstvo naopak vrátilo.

Problematika koupaliště Lhotka bude při zpracovávání návrhu metropolitního plánu prověřena a řešena. Můžu to tady říct ještě lepší větou. Koupaliště Lhotka a Džbán budou v metropolitním plánu navržena k zachování. To je to klíčové. Pokud ještě je třeba, nemám problém s tím, pokud pan předsedající povolí, sem na to podrobnější vysvětlení vzít přímo pana doc. Koutského, který tady s námi tráví dopoledne a je ochoten to ještě dovysvětlit, takže tady v tomto problém není, ale říkám, nenechme se, prosím, zviklat. Tato detailní věc nepatří do zadání a všichni samozřejmě tady v sále si nedovedou představit, že by v rámci metropolitního plánu byla koupaliště Lhotka a Džbán navržena k zastavení. Navíc údolí jsou častokrát součástí, prosím vás, biokoridoru, a biokoridor jako takový je přímo nezastavitelná věc. Tzn., nezastavitelná lokalita či místo. Tohoto bych se neobával, nicméně pokud opravdu tady teď bude nějaká faktická připomínka, není problém pana docenta sem přímo vzít, aby to vysvětlil ještě podrobněji. Podle mého názoru už příliš pro toto plénum. Ale je to na vás.

[...]

Děkuji a poprosím o schválení zadání. Pokud se toto povede, začínáme kreslit Územní plán, a v tu chvíli je přesně prostor pro všechny připomínky typu Džbán, typu lokality na městských částech, atd.

Nám. Vávra: Děkuji a prosím předsedu Návrhového výboru, jestli obdržel některé pozměňovací návrhy.

P. Richter: Ano. Dobré odpoledne. Obdržel jsem od paní kolegyně Semelové, o čem tu mluvila. Je to v příloze usnesení, tzn., k návrhu zadání Metropolitního plánu v čl. II. písm. A4) je – nevím, jak to blíž popsat – v 5. odstavci přidáno za slovo „ÚSES“, je tam přidáno „jakož i území přírodních koupališť a vodních ploch, včetně jejich ochranných pásem, určených k rekreaci“. To je návrh změny přílohy k usnesení. Prosím, abyste o něm dali hlasovat.

Nám. Vávra: Děkuji. Je to jediný pozměňovací návrh? (Ano) Děkuji.
Dávám tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu zastupitelky Semelové.

Kdo je, prosím, pro jeho přijetí?

Pro: 8 Proti: 10 Zdr.: 29. Děkuji, pozměňovací návrh nebyl přijat.

Nyní, prosím, budeme hlasovat o tomto Tisku Z – 2000 v jeho původní verzi.

Prosím, dávám hlasovat.

Pro: 36 Proti: 2 Zdr: 15. Návrh byl přijat.

[...]